

## **Referat**

**ekstraordinært møde i**  
Udvalget for de Grundlæggende Social- og Sundhedsuddannelser  
**den 4. januar 2005**  
**kl. 10 - 12**

### **Forbundet af Offentligt Ansatte**

#### **Dagsorden:**

- 1 Godkendelse af dagsorden
- 2 Udvalgets hørings svar på lovforslag om kommunalreform
- 3 Opfølgning fra sidste møde om PGU-evalueringen
- 4 Næste møde
- 5 Eventuelt

#### **Deltagere:**

Ole Husum Schmidt, ARF  
Anne-Dorthe Sørensen, ARF  
Lisa Dahl Christensen, FOA  
Lotte Meilstrup, FOA  
Birthe Bak Andersen, KL  
Jan Bauditz, KL  
Tine Bak, Københavns Kommune  
Jakob Sølvhøj, PMF  
Gitte Vind, PMF  
Susanne Wind, KAD/3F  
Dorte Tind Jørgensen, lærerne  
Lars Jakobsen, skolelederne  
Charlotte Netterstrøm, Undervisningsministeriet  
Karen Therkildsen, sekretariatet, EPOS  
Karin Olsen, sekretariatet

**Særligt indbudt:** Per Hansen, Institutionsstyrelsen, Undervisningsministeriet

#### **Afbud modtaget fra:**

Jens Folkersen, FOA  
Karen Stæhr, FOA  
Lis Mortensen, lærerne  
Lisbeth Sjørup, Styrelsen for Socialsikring  
Randi Gjerding, Sundhedsstyrelsen

## **1. Godkendelse af dagsorden**

**Materiale:** Dette papir

**Bemærkninger:** Aftalt med formandskabet

**Indstilling:** Til godkendelse

### ***Referat af den 4. januar***

Dagsordenen blev godkendt.

## **2. Udvalgets høringssvar på lovforslag om kommunalreform**

**Materiale:** Sekretariatet udsendte inden jul et udkast til et fælles høringssvar.

**Bemærkninger:**

**Indstilling:** Til drøftelse

### ***Referat af mødet den 4. januar 2005:***

Formanden bød velkommen til Per Hansen. Som opfølgning på udvalgsmødet i oktober, hvor Uvm. havde tilkendegivet interesse i en løbende dialog med udvalget om strukturreformen, var Per Hansen inviteret til at uddybe spørgsmål vedrørende den konkrete udformning af lovforslaget.

Per Hansen gjorde rede for tidsperspektivet for behandling af lovforslaget: De indkomne høringssvar vil indgå i forligspartiernes stillingtagen. Lovforslaget fremsættes i Folketinget i slutningen af januar.

PH pegede på, at reformen består af 2 faser, hvor den første del er påbegyndt nu ved lovforslaget i høring. Under hensyn til, at der i 2006 skal tages en lang række af beslutninger om uddannelserne fremover, er der, konstaterede PH, tale om en meget stram tidsplan. Den anden fase er nu iværksat ved en analyse af styringssystemet – en analyse, man forventer færdig i sommeren/eftersommeren med fremsættelse af lovforslag efteråret.

Herefter fulgte debat:

Formanden konstaterede, at de grundlæggende social- og sundhedsuddannelser er en uddannelsespolitisk succes og som har været en nyskabelse fra start. Udvalget er derfor meget opmærksom på at bevare kvaliteten i uddannelserne fremover. Formanden påpegede, at uddannelserne er kendetegnende ved det stærke engagement og ejerskab, parterne har haft både i forhold til uddannelsernes indhold og form. Lokalt slår dette engagement sig gennem i fællesbestyrelserne - på nationalt plan ved udvalget og udvalgets forgænger "Rådet for de Grundlæggende Social- og Sundhedsuddannelser". Derfor ville formanden gerne vide, hvordan PH forestillede sig det partsstyrede system så ud i fremtiden:

PH erklærede sig meget enig i formandens betragtninger om uddannelserne, men påpegede at spørgsmålet om eksempelvis bestyrelsernes sammensætning og nationale udvalg er spørgsmål, der skal tages stilling til i 2. fase af strukturprocessen. PH fremhævede, at man i reformen lader sig inspirere af erhvervsuddannelsessystemet, og at man ifølge lovforslaget skal følge Lov om Erhvervsrettet Uddannelse. Desuden skal de selvejende social- og sundhedsskolerne underlægges Lov om Institutioner for Erhvervsrettet Uddannelse. Dermed konstaterede PH, at parterne får væsentlig indflydelse. Men samtidig erkendte PH, at der ifølge lovforslaget er mulighed for at fravige det paritetiske sammensatte system pga den indlagte fleksibilitet omkring etablering af lokale uddannelsesudvalg, som *kan* og ikke nødvendigvis skal nedsættes.

Lisa Dahl Christensen erklærede sig meget enig i formandens betragtninger om parternes rolle og bidrag til uddannelserne. Hun spurgte til den geografiske placering af uddannelserne i forhold til bæredygtig institutionsenhed, og fremhævede vigtigheden i at SOSU-skolerne også fremover skal have den status som kraftcenter, de har i dag. Desuden spurgte hun til praktikpladsgarantien.

Med reference til den geografiske placering af SOSU-skolerne, forsikrede Per Hansen om, at der ikke er nogen politiske ambitioner om, at det offentlige system skal forringes. Med reformen bliver det entydigt ministerens ansvar, at de uddannelsespolitiske intentioner om gode uddannelses tilbud bliver geografisk spredt placeret i både store og små byer. Samtidig skal det være et fleksibelt system, således at kapaciteten styrer udbudet. En af intentionerne i styringsanalysen er at undersøge, hvordan det er muligt at have uddannelsesinstitutioner der er mere sårbare end andre. PH henviste desuden til bemærkningerne af lovforslaget, hvor det fremgår, at det er vigtigt at tage højde for lokale hensyn. Dette selvom undervisningsministeren skal godkende skolerne.

Hvad angår praktikpladssituationen understregede PH, at nok er det overordnet ansvar hos ministeren (og udvalget), men reelt skal dimensioneringen foregå i en decentral regional struktur. Regioner og kommuner koordinerer i fællesskab dimensioneringen. Dog er der ikke i lovforslaget foreslået konkrete fora, hvor en sådan koordinering kan foregå.

Jan Bauditz spurgte til den videre dialog med parterne omkring høringssvar, samt hvilken reel manøvfrihed har ministeriet i forhold til at ændre i lovudkastet?

PH forklarede, at strukturreformens særlige karakter på tværs af ministerier betyder, at den politiske styring og koordinering foregår i Indenrigsministeriet. Det medfører en meget snæver tidsplan, hvor høringerne gennemgås i UVM. Efterfølgende sendes høringssvarerne til forligspartierne. UVM kan ikke ændre i selve lovforslaget – der er dog mulighed for at ændre på tekniske aspekter. PH lovede, at UVM tager kontakt til relevante parter, såfremt der er tvivlsspørgsmål i høringssvarerne.

Birthe Bak Andersen efterspurgte kommissoriet for analysen. PH kunne underrette om, at kommissoriet er lige er blevet godkendt og bliver efter hans mening offentliggjort på UVMs hjemmeside. Analysen skal laves af en nedsat tværministeriel embedsmandsgruppe.

Ole Husum Schmidt spurgte til klageudvalgene under Fællesbestyrelserne som i lovforslaget bortfalder. Han ytrede betænkelighed ved placeringen af klageorgan i den regionale statsforvaltning, og pointerede at klageudvalgene i det nuværende system fungerer som en lokal kvalitetssikring af uddannelserne.

Det er intentionen, at de administrative medarbejdere, der i dag i amterne arbejder med klager overflyttes til den regionale statsforvaltning. PH vurderede, at dette sikrer den faglig ekspertise for vurdering af klager efter 07. Arbejdspladser skal samtidig ikke flyttes til UVM, hvad PH betragtede som en fordel. Ikke-retlige spørgsmål og spørgsmål vedr. uddannelsens kvalitet mv. forbliver i selve undervisningssystemet, hvor institutionslederen og bestyrelsen træffer afgørelserne - under opsyn af Undervisningsministeren.

Formanden efterlyste en nærmere definition på et retligt spørgsmål. PH erklærede sig enige i, at forskellen ikke er knivskarp defineret. Den kompetente myndighed må afgøre, hvor klagen skal hen.

## DISKUSSION

Efter denne dialog med Per Hansen om lovforslaget gik udvalget over til diskussion af det udkast til et fælles høringssvar, sekretariatet havde udsendt inden jul. Formanden bad udvalget betragte udkastet som et diskussionsoplæg. Samtidig påpegede han, at udvalgets vigtigste funktion ved høringssvaret er en beskrivelse af, hvor der er konsensus blandt parterne.

Jan Bauditz fremhævede vanskelighederne ved at lave et fælles høringssvar grundet parternes meget forskellige interesser. Han så derfor en fare for, at høringssvaret ville blive udvandet og udelukkende udtryk for laveste fællesnævner. I forhold til det konkrete udkast, pegede han på, at høringssvaret i højere grad skulle fremhæve de værdier, der er i det nuværende system og som man gerne vil fastholde i det fremtidige (kvalitet, rummelighed, geografiske placering, stabilitet og kontinuitet i overgangsprocessen).

Lisa Dahl Christensen understregede vigtigheden i, at udvalget lever op til intentionerne om at være et udvalg og dermed afgive et fælles høringssvar. Desuden mente hun, at udvalget skulle ytre sig om sin egen fremtid - en fremtid, hvor udvalgets funktion bl.a. er central ved at samle information. I forhold til det konkrete udkast til høringssvar, var det for FOA centralt, at også arbejdstagersiden fik indsigt i arbejdet i bestyrelserne i overgangsperioderne, eventuelt med en tilforordnet post (som eleverne). FOA kunne desuden ikke tilslutte sig den i lovforslaget indlagte fleksibilitet omkring nedsættelse af lokale uddannelsesudvalg. I forhold til afsnittet om Forvaltningsloven i høringssvaret mente Lisa, at udvalget skulle nøjes med at konstatere, at der her ikke var tale om harmonisering mellem SOSU og det øvrige EUD. I forhold til klageadgangen var FOA af den opfattelse, at udvalget skulle gøre opmærksom på, at der er problemer i lovforslaget.

Jakob Sølvhøj fremhævede ligeledes betydningen af, at udvalget afsender fælles høringssvar. Han mente, at uddannelsessystemet og parterne gensidigt har haft fordel af det partsstyrede samarbejde om uddannelserne både lokalt og centralt. Derfor mente han, at der i udvalget burde være konsensus om partsarbejdet i fremtiden. Endelig anså han det som udvalgets opgave at sikre, at de midlertidige bestyrelser bevarer skolerne, og at værdierne i det gamle system overføres til det nye.

På baggrund af et kort oprids fra formanden af områder, som der måske kunne dannes konsensus i udvalget (dimensionering, taxameter og partsstyret), fremhævede Jan Bauditz, at KL var meget skeptiske overfor lovforslagets formuleringer omkring dimensionering, som KL gerne ville have en dialog-orienteret tilgang til med sikring af inddragelse af kommunerne og regioner. KL var af den holdning, at dimensionering er et arbejdsgiveransvarliggende, men at understregede samtidig, at man ikke er modstandere af at samarbejde om uddannelse. KL tilkendegav desuden tilfredshed med lovforslagets fleksibilitet i forhold til nedsættelse af lokale uddannelsesudvalg.

I forhold til høringssvarets balancering af argumenter omkring ”harmonisering” foreslog Anne-Dorthe Sørensen, at man de relevante steder i høringssvaret konstaterer, at der er afvigelser ift. harmonisering.

Diskussionen afsluttedes herefter med en beslutning om, at sekretariatet og formandskabet arbejdede videre med et fælles høringssvar som efterfølgende er blevet udsendt til udvalgsmedlemmernes kommentarering.

### **3. Opfølgning på PGU-evaluering**

**Materiale:** PGU-evalueringen kan hentes på [www.sosinfo.dk](http://www.sosinfo.dk)

**Bemærkninger:** På udvalgs mødet i december på Social- og Sundhedsskolen i Århus blev den netop afsluttede PGU-evaluering drøftet. Det blev foreslået, at udvalget sender evalueringen til Undervisningsministeriet med bemærkninger. Det blev besluttet, at spørgsmålet om en eventuel henvendelse tages op igen på udvalgets ekstra-ordinære møde 4. januar 2005.

**Indstilling:** Drøftelse på mødet

#### ***Referat fra mødet den 4. januar:***

Punktet blev udsat til mødet den 10. marts.

### **4. Næste møde**

**Materiale:**

**Bemærkninger:** Næste møde i udvalget er den 10. marts 2005. Hvem vil være vært for mødet?

**Indstilling:** Bud på mødet

#### ***Referat af mødet den 4. januar:***

KL er vært for mødet den 10. marts.

## **5. Eventuelt**

Lars Jakobsen fra Skolen i Hammer Bakker omdelte pjecer om nye initiativer for PGUen på dagplejeområdet. Ekstra pjecer kan fås på Skolen i Hammer Bakker.